



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-573/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Anchor AM d.o.o. u stečaju, OIB 20080494958, Osijek, Kapucinska 31, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika JOSIPA IVANKOVIĆA iz Osijeka, Ulica Sv. Roka 41, OIB 99974992197, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-225/2024-86 od 10. siječnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 12. veljače 2025.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-225/2024-86 od 10. siječnja 2025. u točkama II., III. i IV. izreke i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-225/2024-86 od 10. siječnja 2025. u točki I. izreke razriješena je dužnosti stečajna upraviteljica Blanka Gambiraža, imenovana rješenjem od 24. listopada 2024., točkom II. izreke je za stečajnu upraviteljicu imenovana Blanka Gambiraža, točkom III. izreke je naloženo Mladenu Belji predati svoje dužnosti stečajnog upravitelja Blanki Gambiraži, a točkom IV. izreke njoj je naloženo upoznati se s tijekom i stanjem stečajnog postupka.

2. U obrazloženju sud navodi da je rješenjem od 24. listopada 2024. stečajni upravitelj Mladen Beljo razriješen dužnosti te je na mjesto stečajnog upravitelja imenovana Blanka Gambiraža. Odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4363/2024 od 4. prosinca 2024. ukinuta je navedena prvostupanjska odluka o imenovanju Blanke Gambiraže, zbog čega sud navodi da je donio odluku o razrješenju Blanke Gambiraže u točki I. izreke ovog rješenja. Dalje sud navodi da je prilikom izbora novog stečajnog upravitelja primijenio odredbu članka 84. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) i metodu slučajnog odabira s iznimkom.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Josip Ivanković iz Osijeka zbog bitnih povreda odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Pobija rješenje u točkama II., III. i IV. izreke u bitnom navodeći da sud nije obrazložio odluku o imenovanju stečajne upraviteljice, odnosno, nije naveo koju iznimku od pravila iz odredbe članka 84. stavka 1. SZ-a je primijenio. Vezano za iznimku propisanu odredbom članka 84. stavka 2. SZ-a, navodi da je sud dužan nakon postupka slučajnog odabira obrazložiti zašto smatra da izabrani stečajni upravitelj nema dovoljno iskustva, što sud nije učinio. U odnosu na iznimku propisanu odredbom Pravilnika o pretpostavkama i načinu izbora stečajnog upravitelja metodom slučajnog odabira, podnositelj žalbe smatra da je sud propustio navesti razloge za njenu primjenu. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Rješenje je ispitano u pobijanom dijelu na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

6. Prema odredbi članka 91. stavka 6. SZ-a rješenjem o razrješenju stečajnoga upravitelja sud će donijeti odluku o imenovanju novoga stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 84. SZ-a.

7. Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je prilikom imenovanja Blanke Gambiraže stečajnom upraviteljicom primijenio odredbu članka 84. stavka 1. SZ-a i metodu slučajnog odabira s iznimkom.

8. Pravilno kojeg je sud dužan pridržavati se prilikom izbora stečajnog upravitelja iz odredbe članka 84. stavka 1. SZ-a, nalaže da se izbor stečajnog upravitelja obavlja metodom slučajnoga odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda odnosno s liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja, ako tim Zakonom nije drukčije određeno.

9. Tek ako stečajni upravitelj izabran metodom slučajnoga odabira ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnoga postupka, za stečajnoga upravitelja sud može sukladno odredbi članka 84. stavka 2. SZ-a, izabrati drugu osobu s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda.

10. Takvu odluku sud prema odredbi članka 85. stavka 3. SZ-a mora obrazložiti i u njoj navesti razloge za primjenu iznimke iz odredbe članka 84. stavka 2. umjesto pravila o načinu imenovanja.

11. Iz pobijane odluke proizlazi da sud nije pravilno primijenio materijalno pravo, i to odredbe članka 84. stavka 1. i 2. SZ-a i članka 85. stavka 3. SZ-a, jer ne

navodi da je primjenom metode slučajnog odabira izabrana osoba koja ne raspolaže potrebnim iskustvom za vođenje ovog postupka, niti obrazlaže odluku o (ponovnom) imenovanju Blanke Gambiraže umjesto izabranog upravitelja.

12. Metoda slučajnog odabira s iznimkom, koja je predviđena Pravilnikom o pretpostavkama i načinu izbora stečajnog upravitelja metodom slučajnog odabira („Narodne novine“ broj 16/23) ne isključuje primjenu pravila o izboru stečajnog upravitelja propisanih odredbama članka 84. stavaka 1. i 2. SZ-a, niti oslobađa sud obveze navođenja jasnih i transparentnih razloga za izbor određenog stečajnog upravitelja i primjenu određene metode prilikom izbora.

13. S obzirom na to da odluka o izboru nije pravilna jer je sud postupio protivno odredbi članka 84. SZ-a, trebalo je primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

14. Sud će u ponovnom postupku izbor novog stečajnog upravitelja obaviti primjenom Stečajnim zakonom propisanih načina izbora te će za eventualno odstupanje od pravila, odnosno, od primjene metode slučajnog odabira, u rješenju navesti jasne razloge.

Zagreb, 12. veljače 2025.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30872-f3016**

Kontrolni broj: **0dea9-73e59-91b30**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.